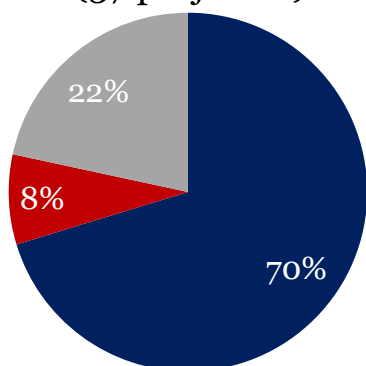


Dit onderzoek is uitgevoerd door vakgroep Onderzoek en Statistiek, onderdeel van Team Datagedreven Sturen ([onderzoekenstatistiek@maastricht.nl](mailto:onderzoekenstatistiek@maastricht.nl)). Het onderzoek bestaat uit 2 delen: een online vragenlijst onderzoek (p 1-5) en een groeps gesprek (p 6-7). Het vragenlijstonderzoek is representatief voor alle deelnemers aan de Burgerbegroting '20-'23, het groeps gesprek niet.

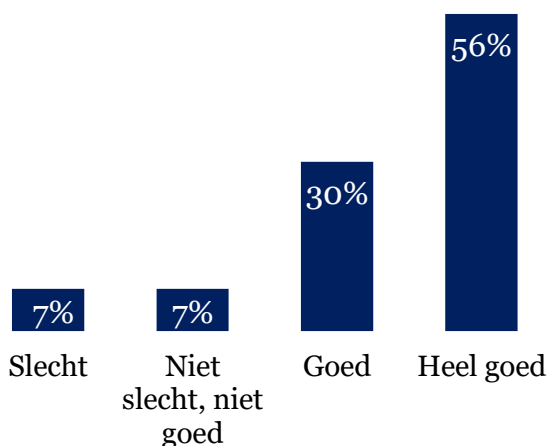
## Algemeen

Respons online vragenlijst  
(37 projecten)



■ Compleet ■ Incompleet ■ Niet geantwoord

Hoe ging de uitvoering van  
het project?



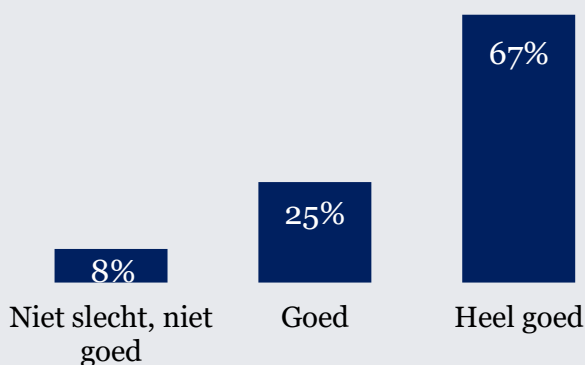
## Hulp

Heb je hulp gehad bij de uitvoering?



CNME: 7  
Buurtnetwerk: 5  
Trajekt: 2  
Gemeente Maastricht: 1

Hoe was de samenwerking met  
deze persoon of organisatie?



Had je (meer) hulp gewild bij het  
uitvoeren van je project?



**Van wie had je (meer) hulp gewild bij het uitvoeren van je project? (1x genoemd)**

De Wethouder

Buurtgerichte organisaties.

Gemeente Maastricht, afdeling mobiliteit, stedenbouwkundigen, landschapsarchitecten, allen van Gemeente Maastricht

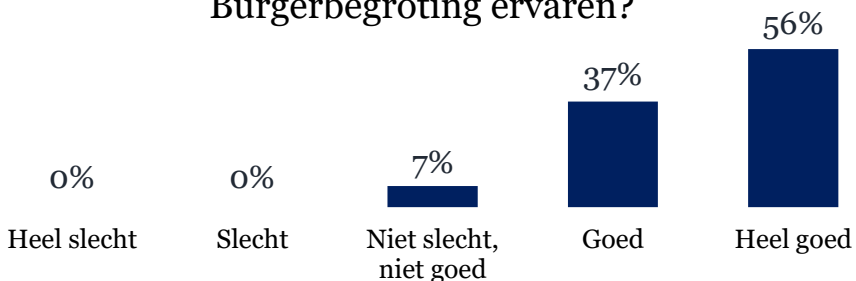
Het coördineren van het samenwerken van de verschillende afdelingen van de Gemeente Maastricht.

Maastricht Marketing

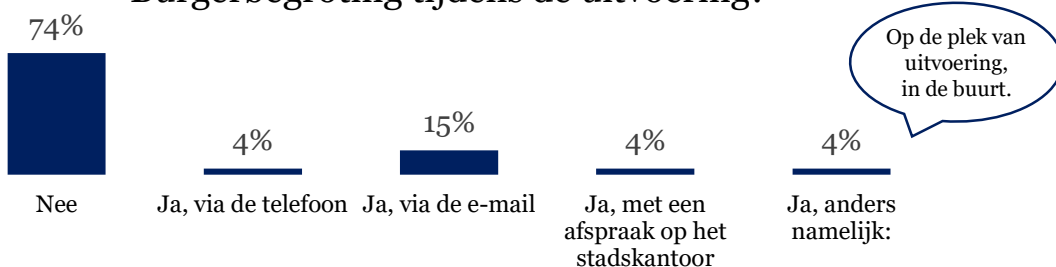
Van het CNME

## Team burgerbegroting

Hoe heb je de samenwerking met Team Burgerbegroting ervaren?



Had je behoefte aan meer contact met Team Burgerbegroting tijdens de uitvoering?



## Begroting

Heb je hulp gekregen bij het opstellen van de begroting?

Nee  
78%



Ja  
22%

**Van wie heb je hulp gekregen?**

CNME: 3

Trajekt: 1

Buurtnetwerk: 1

De werkgroep 'Orleansplein': 1

Stadskantoor: 1

Hoe tevreden ben je over de hulp?



tegenvallende wateropbrengst is niet te begroten.

Lukte het om een inschatting te maken per kostensoort?

Nee  
4%



Ja  
96%

Had je graag (meer) hulp willen hebben bij de financiën?

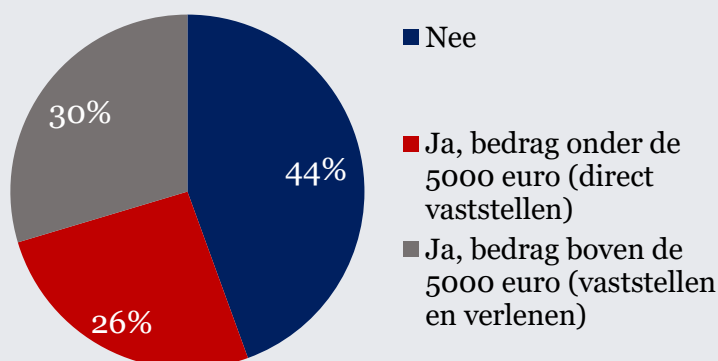
Nee  
93%



Ja  
7%

## Subsidiebeschikking

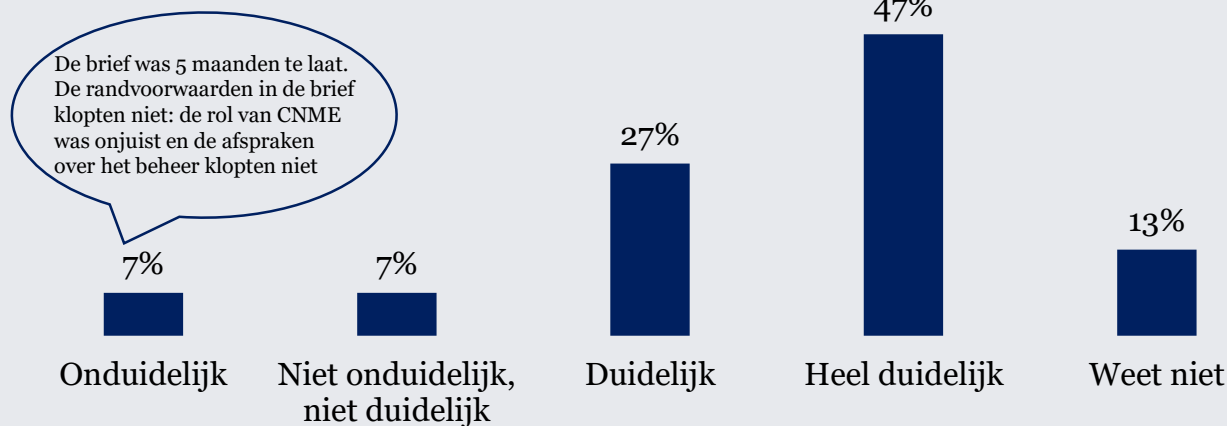
Heb je per post een subsidiebeschikking (brief) ontvangen voor je project?



Had je meer uitleg gewild over de subsidiebeschikking?

Nee 87%   Ja 13%

Hoe duidelijk vond je de brief waar de beschikking in stond?



## Promotie

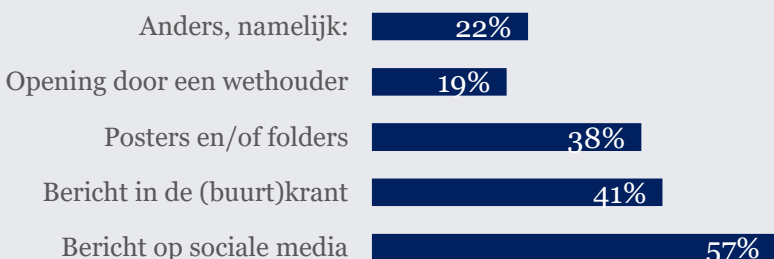
Heb je de stickers en posters gebruikt voor promotie?

Nee 19%   Ja 81%

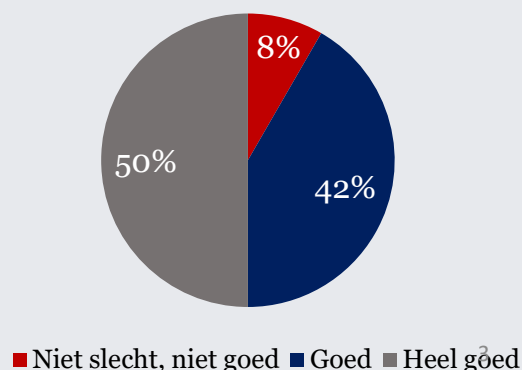
Heb je nog andere promotiemiddelen gebruikt voor je project toen het klaar was?

Nee 7%   Ja 93%

Op welke manier heb je promotie gemaakt voor je project?



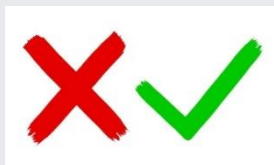
Hoe ging het promoten van je project?



## Resultaat

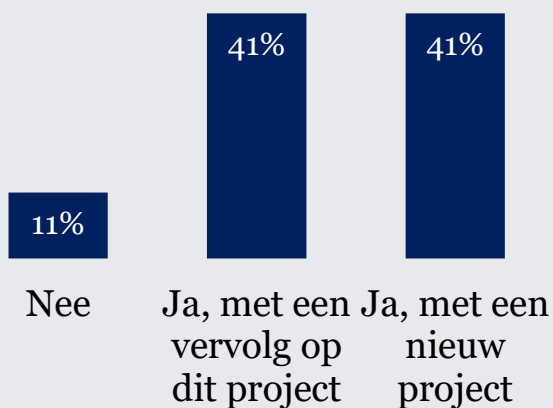
Heeft je project het gewenste resultaat opgeleverd??

Nee  
15%



Ja  
85%

Zou je nog een keer een project indienen bij de Burgerbegroting Maastricht?

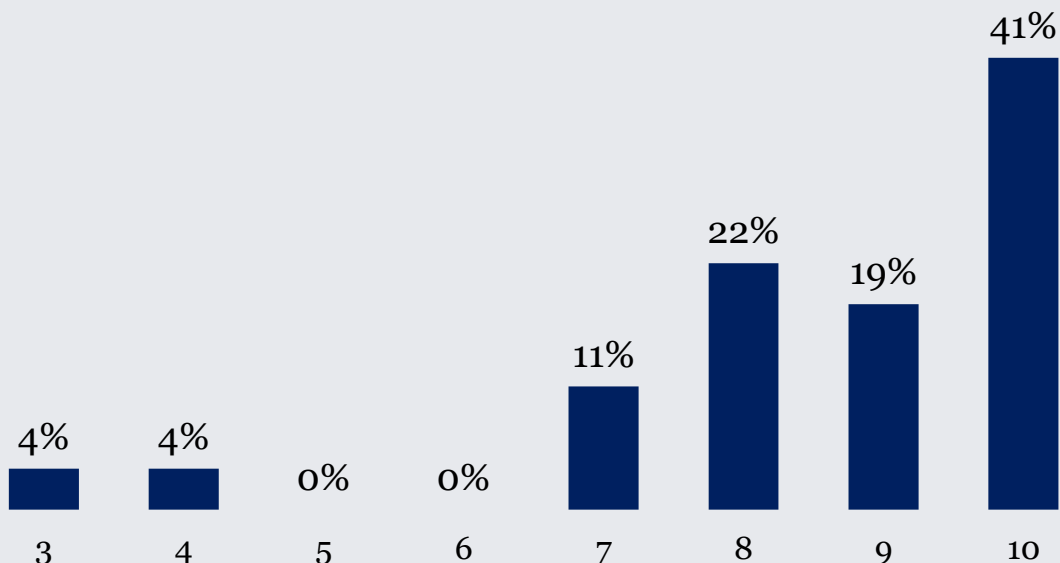


Heeft het project naast het resultaat andere (positieve) ontwikkelingen voor jezelf of voor anderen gehad?



## Rapportcijfer

Welk rapportcijfer geef je de uitvoering van je project?



### Wat vond je goed aan de samenwerking?



### Welke verbeterpunten heb je voor de samenwerking?



## Conclusies en aanbevelingen van de deelnemers van het groeps gesprek

### Doel groeps gesprek

Het doel was om verdieping te krijgen op de ervaringen van deelnemers m.b.t. de uitvoering van de Burgerbegroting. Het gaat hierbij om bijvoorbeeld de samenwerking met de gemeente en andere organisaties. Ook was het mogelijk om thema's te bespreken die niet zijn uitgevraagd in de online vragenlijst.

### Deelnemers groeps gesprek

6 personen hebben deelgenomen aan het groeps gesprek.

De deelnemers zijn niet representatief voor alle aanvragers van de Burgerbegroting ronde 2020-2023.

Hieronder volgt een samenvatting van de antwoorden die zijn gegeven op de zeven besproken stellingen.

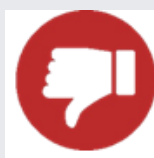
## Ervaringen met de uitvoering van het project

De ervaringen met de uitvoering waren overwegend positief.

Een aantal deelnemers hebben zowel positieve als negatieve ervaringen



- Samenwerking met team Burgerbegroting.
- Samenwerking met andere organisaties zoals het CNME en Trajekt.
- Goede begeleiding door een woningbouwvereniging.
- Goede steun van uitvoerende ambtenaren.
- Het projectformulier was duidelijk.
- In de toekomst werken met DigiD is niet moeilijk.



- Sommige ambtenaren en managers waren niet bereid om te overleggen en staan ver van de deelnemers af.
- Afstemming tussen de gemeente en de deelnemers was matig.
- Deelnemers kunnen hun verhaal over de gang van zaken niet kwijt.
- Het eigenaarschap binnen de projecten was onduidelijk.
- Er is geen overzicht hoe het zit met verantwoordelijkheden binnen de gemeente.
- Men weet niet wie wat doet, de gemeente is ondoorzichtig.
- De invloed van de mensen van Burgerbegroting binnen de rest van de organisatie wordt als nihil ervaren.
- Grens tussen onderdelen die niet goedgekeurd zijn door Burgerbegroting en de reguliere taken van gemeente is niet helder.
- Het raakvlak tussen wat je als buurtbewoners zelf moet doen en wat hoort bij de uitvoering van de Burgerbegroting is niet helder.

## Conclusies en aanbevelingen van de deelnemers van het groepsgesprek

### Communicatie

- Duidelijke communicatielijnen tussen gemeente en burgers bij de uitvoering.
- Betere begeleiding naar beslissende ambtenaren met goede communicatie
- Laat zien wat je goed doet en veel meer communiceren met alle doelgroepen.
- Meer aandacht voor projecten via gemeentelijke kanalen en pers.
- Bordje: mogelijk gemaakt dankzij de Burgerbegroting.
- Maak de brief over de subsidiebeschikking beter leesbaar en duidelijker.
- Tussentijds informeren over stand van zaken bij alle projecten, met uitleg waarom bepaalde projecten nog niet uitgevoerd zijn

### Gemeentelijke organisatie

- Aan gemaakte afspraken houden (bv: het geld opmaken en niet doorschuiven naar volgend jaar)
- Verandering in cultuur en houding: omarmen van burgerparticipatie binnen de gehele ambtelijke organisatie
- Meer uitvoeringsbevoegdheid bij de uitvoerende ambtenaren.
- Bij gebruik DigiD: richt een spreekuur in voor hulp.
- Geef initiatiefnemers meteen een begeleider van de inhoudelijke afdeling zodat ze direct met de juiste personen in contact zijn. Daarbij wilt men één aanspreekpunt.

### Verwachtingsmanagement

- Duidelijk aangeven wat de gemeente kan doen en overzicht van afdelingen.
- Duidelijk verwachtingsmanagement, zoals bij het aanvraagformulier een grens stellen aan kosten
- Leg uit waarom projecten op voorhand worden afgewezen.

### Vooroverleg

- Betrek het CNME vroegtijdig bij een project. Als er problemen zijn los dit dan op door een gesprek tussen de gemeente, het CNME en betrokkenen.
- Standaard moet een vooroverleg met de betrokken afdeling worden geregeld. Het gaat om openbare ruimte.

### Proces burgerbegroting

- Hou een brede evaluatie van het gehele proces en procedure van de evenementen, ook bij projecten die niet zijn geselecteerd.
- Let op dat geen mensen buiten de boot vallen. Vooral verenigingen, stichtingen en buurtnetwerkenprojecten hebben projecten binnen gehaald, daar zit genoeg capaciteit. Er waren geen individuen.
- Sneller tussentijds evalueren.
- Bij slotevenement zouden de inwoners die mogen stemmen a-select moeten worden gekozen uit de bevolking, zoals bij de burgerberaad. Dat voorkomt 'ronselen'.
- Duidelijker formulering van projecten binnen welke categorieën projecten kans maken. Maak het strategisch kiezen ook makkelijk voor mensen die daar weinig ervaring mee hebben. Anders krijgen bepaalde mensen minder kans om überhaupt mee te doen.
- Betere ondersteuning bij het aanvragen van projecten voor inwoners die niet zo onderlegd zijn om dit te doen.
- Geef een terugkoppeling van de resultaten van dit onderzoek en het onderzoek van de universiteit van Leuven.